

COMMENTS ON APPLICATIONS CONCERNING THE GENUS
POLYGNATHUS HINDE. Z.N.(S.) 1796

(see volume 24, pages 239-243)

By D. Mason (*Chevron Standard Limited, Calgary, Alberta, Canada*)

After study of the application, I find myself in agreement with the contents of paragraphs 1-11 and the proposals put forward in paragraph 12 by Klapper, Lindström and Ziegler.

The alternative application to designate a neotype under the plenary powers of the Commission, by Müller and Clark, should not be entertained on the grounds that:

- (a) there has been no "loss or destruction" of the type material; and
- (b) such a neotype is not essential for solving a complex zoological problem.

Müller and Clark, in their reasoning (paras. 1-4) argue essentially that a neotype for *Polygnathus dubius* Hinde is necessary to preserve a long established species, which is the basis of a zone, and to avoid complex taxonomic changes. In my opinion, neither of these reasons falls within the meaning of Article 75a.

Polygnathus dubius Hinde, as pointed out by Ziegler, Klapper and Lindström (1964), is a *nomen dubium* and thus has no validity. These latter authors have proposed to replace *P. dubius* Hinde with a new name for this species concept: *Polygnathus asymmetrica ovalis* Ziegler and Klapper.

The taxonomic complexities which arise from this change are not insurmountable and are probably easier to carry through than the selection of an acceptable neotype for *Polygnathus dubius* Hinde.

Since *P. dubius* Hinde is a *nomen dubium*, the application of Klapper *et al.* to the International Commission to designate *Polygnathus robusticostatus* Bischoff and Ziegler as the type-species of the genus, etc., is thus most reasonable. This species, in my opinion, embodies the concepts inherent in this genus, and its designation as the type-species will protect the stability of the widely used name *Polygnathus* Hinde, 1879.

By J. Helms (*Institut für Paläontologie und Museum der Humboldt-Universität zu Berlin, Germany*)

Ich möchte mich hiermit dem Antrag von Klapper, Lindström & Ziegler in allen 12 Artikeln anschließen. Ich stimme auch Müller & Clarke in Paragraphen 1 und 3 zu, möchte aber zu 2 und 4 bemerken, dass in den letzten Jahren in der biostratigraphischen Praxis bereits die neuen Namen *Polygnathus asymmetrica ovalis* und *P. asymmetrica asymmetrica* sowie auch die entsprechende Zonenbezeichnung allgemeine Verbreitung gefunden haben. Im Gegensatz zu Müller & Clark möchte ich zu Paragraph 5 sagen, dass die von Klapper, Lindström & Ziegler vorgeschlagene neue Typus-Spezies *Polygnathus robusticostatus* Bischoff & Ziegler 1957 wohl eine ganz andere Art von *Polygnathus* ist, aber wichtige Vorteile hat. Sie gehört der zentralen, persistierenden Formengruppe von *Polygnathus* in der allgemeinen Auffassung an und steht nicht so extrem abseits wie *Polygnathus dubius*, der Ausgangspunkt der Gattung *Palmatolepis* ist. *Polygnathus robusticostatus* ist ausserdem gut beschrieben sowie klar abgegrenzt und beruht auf einem isolierten, von allen Seiten zu betrachtenden Typus. *Polygnathus robusticostatus* ist auch mehr als andere Arten des zentralen Formenkreises von *Polygnathus* gegen eine Synonymie gesichert, da aus ihrem stratigraphischen Niveau kaum *Polygnathen* in älteren Arbeiten beschrieben wurden.